



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА

01033, м. Київ, вул. Б. Хмельницького, 44-С тел. 284 18 08

РІШЕННЯ ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

Справа № 916879/14

26.02.14

За позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Український центр реабілітації ветеранів Афганістану»
до Промислового об'єднання «Укрспецсталь»
та учаски третьої особи, яка не заявила самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача Фонд соціального захисту інвалідів
про визнання недійсною сертифікації до договору та стягнення 67 711,49 грн.

Суддя Василь В.В.

Представники сторін:

від позивача: Мельничко В.А.
від відповідача: Соболь О.Я., Шинько О.М.
від третьої особи: не с'явився

ОБСТАВИНИ СПРАВИ:

Товариство з обмеженою відповідальністю «Український центр реабілітації ветеранів Афганістану» (надалі – «Товариство») звернулося до господарського суду міста Києва з позовом до Промислового об'єднання «Укрспецсталь» (надалі – «Об'єднання») про визнання недійсною сертифікації до договору та стягнення 67 711,49 грн.

Позовні вимоги обумовлені тим, що сертифікація до договору №257 про забезпечення протекти-артистичними виробами (крім артистичного аудіо) у тому числі спеціальними засобами для самообслуговування та догляду, за відвідуваннями заявкою від 03.01.2013 р. в частині встановлення варіантів комплектації є недійсною, оскільки не відповідає нормам чинного законодавства України. Крім того, позивачем заявлено вимогу про стягнення з відповідача заборгованості у розмірі 67 711,49 грн.

Указом господарського суду міста Києва від 25.01.2014 р. порушено провадження у справі та призначено її до розгляду на 17.02.2014 р.

14.02.2014 р. від представника відповідача надійшов відзив на позовні вимоги, в якому відповідач просив задоволення позовних вимог заперечувати з огляду на те, що до варіантів комплектації, що містяться в оскарженій сертифікації до договору №257 від 03.01.2013 р., включені всі необхідні засоби та комплектуючі, які відповідають сертифікаційно згідно чинних нормативно-правових актів, що виключає можливість визнання її недійсною.

В судовому засіданні 17.02.2014 р. судом заслухувались парери до 26.02.2014 р.

В судовому засіданні представник позивача с'явився, на вимоги якого ухвалив суддя власні документи та пояснення стосовно суті спору, позивачі вимоги відступити від позовних вимог.

Представники відповідача в судовому засіданні ухилилися, вимоги ухвалив суддя виконати, проєкт задоволення позовних вимог заперечувати з огляду на **НЕДІЙСНОСТІ** та внаслідок чого відставити.

Представник третьої особи в судовому засіданні не с'явився, вимоги ухвалив суддя виконати, з його поясненнями стосовно суті спору були віднесені до матеріалу справи.



75041071